Решение по гражданскому делу № 2-9413/2026

Мытищинский городской суд Московской области

КОПИЯ

Дело № 2-9413/2026

УИД 50RS0028-01-2026-009135-93

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 сентября 2026 г. г. Мытищи Московской области

Мытищинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Егоровой Ю.К., при секретаре судебного заседания Аслаповской Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-9413/2026 по исковому заявлению ФИО к ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи квартиры, штрафа, компенсации морального вреда, убытков, установил:

ФИО2 обратился в суд с иском к ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» о взыскании в свою пользу неустойки за нарушение срока передачи квартиры за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 418 666,67 руб., штрафа в размере 5% от присужденных судом сумм, компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., расходов понесенных на аренду жилого помещения в размере 250 000 руб.

В обоснование требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен договор участия в долевом строительстве № -П1, по условиям которого застройщик обязался построить многоквартирный дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать участнику объект долевого строительства – квартиру по строительному адресу: <адрес> , городской округ Мытищи, <адрес> , территория, ограниченная <адрес> , Рабочая, Опанского, Селезнева, на земельном участке с кадастровым номером 50:12:0100605:823, в срок до ДД.ММ.ГГГГ . Цена договора составила 9 500 000,43 руб. и была оплачена истцом в полном объеме. Между тем квартира передана ответчиком лишь ДД.ММ.ГГГГ , то есть с нарушение своих обязательств ответчиком. Поскольку в установленные договором сроки квартира не была передана, истец был вынужден нести убытки за аренду жилого помещения, которые должны быть возмещены ему ответчиком. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о выплате неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства, которая оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи, с чем истец был вынужден обратиться в суд с настоящим иском, понеся дополнительные расходы.

Истец ФИО2 , представитель истца ФИО3 в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил письменные возражения, согласно которым просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. В случае удовлетворения применить к требованиям о взыскании неустойки и штрафа положения ст. 333 ГК РФ и снизить их до разумного предела, снизить судебные расходы,

размер компенсации морального вреда, предоставить отсрочку исполнения решения по ПП № по ДД.ММ.ГГГГ включительно.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности все представленные суду доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Суд основывает свое решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 2 ст. 195 ГПК РФ). Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее - участники долевого строительства), для возмещения затрат на такое строительство и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче объекта долевого строительства. В передаточном акте или ином документе о

передаче объекта долевого строительства указываются дата передачи, основные характеристики жилого помещения или нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства, а также иная информация по усмотрению сторон (ч. 1 ст. 8 Федерального закона № 214-ФЗ).

Передача объекта долевого строительства осуществляется не ранее чем после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости (ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 214-ФЗ).

При этом с момента подписания передаточного акта обязательства застройщика по договору долевого участия считаются исполненными, что следует из ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 214-ФЗ.

В силу части 1, 2 статьи 6 Федерального закона №214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки (за исключением случая, установленного частью 2.1 настоящей статьи). Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере. В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства вследствие уклонения участника долевого строительства от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства застройщик освобождается от уплаты участнику долевого строительства неустойки (пени) при условии надлежащего исполнения застройщиком своих обязательств по такому договору.

Согласно п. 23 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013 (ред. от 04.03.2015), в случае передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства с нарушением предусмотренного договором срока период просрочки исполнения обязательства застройщика определяется днем, следующим после указанного в договоре дня, с которым связывается исполнение этого обязательства (окончание указанного в договоре срока исполнения обязательства застройщика), с одной стороны, и днем подписания передаточного акта (иного документа о передаче квартиры застройщиком участнику долевого строительства), - с другой.

Действующее законодательство не связывает день передачи (и(или) получения) передаточного акта с днем исполнения застройщиком обязательств по передаче квартиры.

При этом при расчете неустойки за просрочку передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства судам следует применять ставку рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующую по состоянию на предусмотренный договором день исполнения застройщиком своих обязательств по передаче объекта, а если обязательство подлежит

исполнению в определенный срок - то на последний день этого срока (Определение КС РФ № -О от ДД.ММ.ГГГГ , Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ № -КГ17-26, от 27.02.20224 года № -КГ23-18-К4).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 и ООО СЗ «Ломоносов Девелопмент» заключен договор участия в долевом строительстве № -П1, по условиям которого застройщик обязался построить многоквартирный дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать участнику объект долевого строительства – квартиру по строительному адресу: <адрес> , городской округ Мытищи, <адрес> , территория, ограниченная <адрес> , Рабочая, Опанского, Селезнева, на земельном участке с кадастровым номером 50:12:0100605:823.

Объектом долевого строительства являлось жилое помещение (квартира), проектный (условный номер) 211, этаж 2, общей площадью 48,80 кв.м., расположенная в жилом многоквартирном доме, расположенном по строительному адресу: <адрес> , городской округ Мытищи, <адрес> , территория, ограниченная <адрес> , Рабочая, Опанского, Селезнева.

Согласно п. 3.1 договора участия в долевом строительстве цена договора составила 9 500 000,43 руб. и была оплачена истцом в полном объеме, против чего ответчик возражений не представил.

В соответствии с п. 4.1 договора застройщик обязался передать квартиру участнику долевого строительства не позднее ДД.ММ.ГГГГ .

Между тем, ответчик в нарушение условий договора свои обязательства по передаче объекта долевого строительства в установленный срок не исполнил, квартира передана ответчиком лишь ДД.ММ.ГГГГ по передаточному акту, то есть с нарушением своих обязательств ответчиком. Объекту присвоен адрес: <адрес> , г.о. Мытищи, <адрес> .

08.06.2026 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о выплате неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства, однако требования истца ответчиком добровольно не удовлетворены, доказательств обратного на момент рассмотрения дела по существу суду не представлено.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что ответчиком нарушены сроки передачи истцу объекта долевого строительства – квартиры, в связи, с чем истец вправе требовать от ответчика уплаты неустойки.

Доказательств того, что нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства произошло вследствие непреодолимой силы, либо в результате неправомерных действий самого истца, суду представлено не было.

Истцом представлен расчет неустойки за период с 01.01.2026 по 20.05.2026, размер которой за 140 дней составляет 1 418 666,67 руб., расчет неустойки произведен по ключевой ставке 16% годовых.

Согласно закону №214-ФЗ, неустойка рассчитывается исходя из ставки, действующей на «день исполнения обязательства».

На день исполнения обязательства ключевая ставка Банка России составляла 16%.

Следовательно, расчет неустойки за весь период просрочки должен производиться единообразно с применением ключевой ставки ЦБ РФ, действовавшей на последний день срока, установленного договором, в который застройщик должен был исполнить свое обязательство без нарушения прав.

Согласно части 2 статьи 6 Федерального закона № 214-ФЗ, неустойка исчисляется «от цены договора».

Представленный истцом расчет суд принимает, поскольку он арифметически верен, соответствует требованиям действующего законодательства, а также условиям договора.

Между тем, ответчиком заявлено о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

На основании ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Часть 1 ст. 333 ГК РФ, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения, что согласуется с положением ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание баланс законных интересов обеих сторон по делу, учитывая, что применение штрафных санкций не может служить средством обогащения одной стороны за счет другой стороны, однако, учитывая длительный срок нарушения обязательств, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства (квартиры) за период с 01.01.2026 по 20.05.2026 в размере 560 000 руб.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика убытков за аренду жилого помещения в размере 250 000 руб.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 10 Закона об участии в долевом строительстве в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и договором неустойки (штрафы, пени), проценты и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх таких неустоек (штрафов, пеней), процентов.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства,

что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства, расходы по найму жилого помещения относятся к убыткам, подлежащим возмещению на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, при условии, что данные расходы были произведены для восстановления нарушенного права. Право требования возмещения убытков в виде расходов на оплату аренды квартиры должно быть связано с установлением судом факта нарушения прав истца и несением истцом расходов для восстановления нарушенного права. При этом, исходя из требований вышеуказанных норм права, истец в том числе, должен доказать наличие убытков, их размер, причинную связь возникновения убытков с действиями ответчика, реальность понесенных им затрат.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО5 и ФИО2 заключен договор аренды квартиры, расположенной по адресу: <адрес> А, <адрес> сроком с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ . Арендная плата составляет 45 000 руб./мес. ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключено дополнительное соглашение к договору аренды квартиры от ДД.ММ.ГГГГ , которым изменен размер арендной платы на 50 000 руб.

В материалы дела истцом представлены расписки наймодателя о получении денежных средств по договору аренды за период с февраля по декабрь 2025 по 45 000 руб./мес., с февраля по май 2025 по 50 000 руб./мес., за январь 2026 – 50 000 руб.

Вместе с тем, суд полагает, что необходимость в заключения договора аренды жилого помещения на срок с 01.02.2025 по 31.12.2025 не связана с нарушением застройщиком сроков передачи квартиры дольщику, поскольку последний день срока передачи объекта долевого строительства согласно Договору долевого участия - 31.12.2025.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между заключением истцом договора найма жилого помещения сроком с 01.02.2025 по 31.12.2025 и несвоевременным исполнением застройщиком обязанности по передаче квартиры, а потому об отказе в удовлетворении иска в части взыскания убытков за период до 31.12.2025, и взыскании убытков в виде арендной платы за январь 2026 в размере 50 000 руб. подтверждённых документально. Несение убытков с февраль по май 2026 не нашли своего подтверждения и взысканию не подлежат.

Согласно части 2 статьи 10 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» моральный вред, причиненный гражданину - участнику долевого строительства, заключившему договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, вследствие нарушения застройщиком прав гражданина - участника долевого строительства, предусмотренных настоящим Федеральным законом и договором, подлежит компенсации застройщиком при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных гражданином - участником долевого строительства убытков.

При рассмотрении требований о компенсации морального вреда, суд учитывает, что по вине ответчика квартира была передана истцу с нарушением сроков, чем причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда. Исходя из обстоятельств дела, степени нравственных страданий истца, продолжительности нарушения прав, суд считает необходимым снизить заявленную истцом компенсацию морального вреда и определить ее в размере 10 000 руб., в связи с чем, исковые требования истца в этой части подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ при удовлетворении судом требований гражданина – участника долевого строительства, заключившего договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд в дополнение к присужденной в пользу гражданина – участника долевого строительства сумме взыскивает с застройщика в пользу гражданина – участника долевого строительства штраф в размере пяти процентов от присужденной судом суммы, если данные требования не были удовлетворены застройщиком в добровольном порядке.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что требования истца не были удовлетворены застройщиком (ответчиком) в добровольном порядке в установленный срок, доказательств обратного в материалы дела ответчиком не представлено, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 28 500 руб., из расчета: (560 000 + 10 000) х 5%. Законных оснований для снижения суммы штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ суд не находит.

Поскольку истец при подаче иска от уплаты государственной пошлины освобожден, с ответчика в доход бюджета городского округа <адрес> подлежит взысканию государственная пошлина, исходя из размера удовлетворенных требований, в сумме 19 200 руб. (16 200 руб. - по требованиям имущественного характера, 3 000 руб. - по требованию о компенсации морального вреда).

Представителем ответчика заявлено ходатайство об отсрочке исполнения решения суда на основании постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве».

Рассмотрев ходатайство ответчика о предоставлении отсрочки исполнения решения суда на основании Постановления Правительства РФ №326, суд не находит оснований для его удовлетворения в силу следующего.

В соответствии со статьей 203 ГПК РФ, суд вправе отсрочить исполнение решения, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельствах.

Согласно устоявшейся правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации (сформулированной, в том числе, в Определениях Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ и Обзорах судебной практики), отсрочка исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин или не зависящих от ответчика обстоятельств, существенно затрудняющих исполнение решения суда.

Верховный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что при рассмотрении заявлений об отсрочке суды обязаны обеспечивать баланс прав и законных интересов, как должника, так и взыскателя. Сама по себе нормативная возможность предоставления мер поддержки строительному сектору, закрепленная в Постановлении Правительства РФ № 326, не носит характер безусловного и автоматического освобождения застройщика от исполнения судебных актов. Данные меры подлежат применению судом только с учетом конкретных обстоятельств дела и принципа справедливости правосудия.

В нарушение требований статьи 56 ГПК РФ ответчиком не представлено каких-либо доказательств, бесспорно свидетельствующих об исключительном или критическом характере его имущественного положения, блокировке счетов либо иных обстоятельствах, объективно препятствующих выплате присужденных сумм в общем порядке.

Предоставление отсрочки застройщику, без подтверждения реального финансового кризиса на предприятии, приведет к явному дисбалансу интересов, неоправданному ограничению прав истца как более слабой стороны в правоотношениях (потребителя) и лишит судебный акт свойства эффективности.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 203 ГПК РФ и разъяснениями Верховного Суда РФ, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения ходатайства ответчика об отсрочке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194–198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 к ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи квартиры, штрафа, компенсации морального вреда, убытков - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» (ИНН 5007112672, ОГРН 1215000031850) в пользу ФИО2 , ДД.ММ.ГГГГ (СНИЛС №) неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства в размере 560 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 28 500 руб., убытки в размере 50 000 руб., всего в сумме 648 500 руб.

В удовлетворении исковых требований ФИО2 к ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи квартиры, компенсации морального вреда, убытков в большем размере – отказать.

Взыскать с ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» (ИНН 5007112672, ОГРН 1215000031850) в доход городского округа <адрес> государственную пошлину в размере 19 200 руб.

О предоставлении отсрочки исполнения решения суда на срок, предусмотренный ПП РФ № от ДД.ММ.ГГГГ - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Мытищинский городской суд <адрес> .

Судья: подпись Ю.К. Егорова

Мотивированное решение суда составлено 08.11.2026

Судья подпись Ю.К. Егорова