Решение по гражданскому делу № 2-9404/2026

Мытищинский городской суд Московской области

КОПИЯ

Дело № 2-9404/2026

УИД 50RS0028-01-2026-009007-89

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 сентября 2026 г. г. Мытищи Московской области

Мытищинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Егоровой Ю.К., при секретаре судебного заседания Аслаповской Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-9404/2026 по исковому заявлению ФИО к ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи квартиры, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, установил:

ФИО2 обратился в суд с иском к ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент», уточнив требования, просил взыскать в свою пользу неустойку за нарушение срока передачи квартиры за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 491 377 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 50 000 руб., расходы на оформление доверенности в размере 3 550 руб., почтовые расходы в размере 585 руб.

В обоснование требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен договор участия в долевом строительстве № -П1, по условиям которого застройщик обязался построить многоквартирный дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать участнику объект долевого строительства – квартиру по строительному адресу: <адрес> , городской округ Мытищи, <адрес> , территория, ограниченная <адрес> , Рабочая, Опанского, Селезнева, на земельном участке с кадастровым номером 50:12:0100605:823, в срок до ДД.ММ.ГГГГ . Цена договора составила 9 198 459,14 руб. и была оплачена истцом в полном объеме. Между тем квартира передана ответчиком лишь ДД.ММ.ГГГГ , то есть с нарушение своих обязательств ответчиком. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о выплате неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства, которая оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи, с чем истец был вынужден обратиться в суд с настоящим иском, понеся дополнительные расходы.

Истец ФИО2 , представитель по доверенности ФИО5 в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, направили уточненный иск, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил письменные возражения, согласно которым просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. В случае удовлетворения применить к требованиям о взыскании неустойки и штрафа положения ст. 333 ГК РФ и снизить их до разумного предела, снизить судебные расходы,

размер компенсации морального вреда, предоставить отсрочку исполнения решения по ПП №326 по 31.12.2026 включительно.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности все представленные суду доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Суд основывает свое решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 2 ст. 195 ГПК РФ). Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее - участники долевого строительства), для возмещения затрат на такое строительство и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче объекта долевого строительства. В передаточном акте или ином документе о

передаче объекта долевого строительства указываются дата передачи, основные характеристики жилого помещения или нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства, а также иная информация по усмотрению сторон (ч. 1 ст. 8 Федерального закона № 214-ФЗ).

Передача объекта долевого строительства осуществляется не ранее чем после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости (ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 214-ФЗ).

При этом с момента подписания передаточного акта обязательства застройщика по договору долевого участия считаются исполненными, что следует из ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 214-ФЗ.

В силу части 1, 2 статьи 6 Федерального закона №214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки (за исключением случая, установленного частью 2.1 настоящей статьи). Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере. В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства вследствие уклонения участника долевого строительства от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства застройщик освобождается от уплаты участнику долевого строительства неустойки (пени) при условии надлежащего исполнения застройщиком своих обязательств по такому договору.

Согласно п. 23 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013 (ред. от 04.03.2015), в случае передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства с нарушением предусмотренного договором срока период просрочки исполнения обязательства застройщика определяется днем, следующим после указанного в договоре дня, с которым связывается исполнение этого обязательства (окончание указанного в договоре срока исполнения обязательства застройщика), с одной стороны, и днем подписания передаточного акта (иного документа о передаче квартиры застройщиком участнику долевого строительства), - с другой.

Действующее законодательство не связывает день передачи (и(или) получения) передаточного акта с днем исполнения застройщиком обязательств по передаче квартиры.

При этом при расчете неустойки за просрочку передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства судам следует применять ставку рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующую по состоянию на предусмотренный договором день исполнения застройщиком своих обязательств по передаче объекта, а если обязательство подлежит

исполнению в определенный срок - то на последний день этого срока (Определение КС РФ № -О от ДД.ММ.ГГГГ , Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ № -КГ17-26, от 27.02.20224 года № -КГ23-18-К4).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 и ООО «СЗ «Ломоносов Девелопмент» заключен договор участия в долевом строительстве № -П1, по условиям которого застройщик обязался построить многоквартирный дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать участнику объект долевого строительства – квартиру по строительному адресу: <адрес> , городской округ Мытищи, <адрес> , территория, ограниченная <адрес> , Рабочая, Опанского, Селезнева, на земельном участке с кадастровым номером 50:12:0100605:823.

Объектом долевого строительства являлось жилое помещение (квартира), проектный (условный номер) 680, этаж 5, общей площадью 47,60 кв.м., расположенная в жилом многоквартирном доме, расположенном по строительному адресу: <адрес> , городской округ Мытищи, <адрес> , территория, ограниченная <адрес> , Рабочая, Опанского, Селезнева.

Согласно п. 3.1 договора участия в долевом строительстве цена договора составила 9 198 459,14 руб. и была оплачена истцом в полном объеме, против чего ответчик возражений не представил.

В соответствии с п. 4.1 договора застройщик обязался передать квартиру участнику долевого строительства не позднее ДД.ММ.ГГГГ .

Между тем, ответчик в нарушение условий договора свои обязательства по передаче объекта долевого строительства в установленный срок не исполнил, квартира передана ответчиком лишь ДД.ММ.ГГГГ по передаточному акту, то есть с нарушением своих обязательств ответчиком. Объекту присвоен адрес: <адрес> , г.о. Мытищи, <адрес> .

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о выплате неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства, однако требования истца ответчиком добровольно не удовлетворены, доказательств обратного на момент рассмотрения дела по существу суду не представлено.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что ответчиком нарушены сроки передачи истцу объекта долевого строительства – квартиры, в связи, с чем истец вправе требовать от ответчика уплаты неустойки.

Доказательств того, что нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства произошло вследствие непреодолимой силы, либо в результате неправомерных действий самого истца, суду представлено не было.

Истцом представлен расчет неустойки за период с 01.01.2026 по 02.06.2026, размер которой за 152 дня составляет 1 491 377 руб., расчет неустойки произведен по ключевой ставке 16% годовых.

Согласно закону №214-ФЗ, неустойка рассчитывается исходя из ставки, действующей на «день исполнения обязательства».

На день исполнения обязательства ключевая ставка Банка России составляла 16%.

Следовательно, расчет неустойки за весь период просрочки должен производиться единообразно с применением ключевой ставки ЦБ РФ, действовавшей на последний день срока, установленного договором, в который застройщик должен был исполнить свое обязательство без нарушения прав.

Согласно части 2 статьи 6 Федерального закона № 214-ФЗ, неустойка исчисляется «от цены договора».

Представленный истцом расчет суд принимает, поскольку он арифметически верен, соответствует требованиям действующего законодательства, а также условиям договора.

Между тем, ответчиком заявлено о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

На основании ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Часть 1 ст. 333 ГК РФ, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения, что согласуется с положением ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание баланс законных интересов обеих сторон по делу, учитывая, что применение штрафных санкций не может служить средством обогащения одной стороны за счет другой стороны, однако, учитывая длительный срок нарушения обязательств, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства (квартиры) за период с 01.01.2026 по 02.06.2026 в размере 590 000 руб.

Согласно части 2 статьи 10 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» моральный вред, причиненный гражданину - участнику долевого строительства, заключившему договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, вследствие нарушения застройщиком прав гражданина - участника долевого строительства, предусмотренных настоящим Федеральным законом и договором, подлежит компенсации застройщиком при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных гражданином - участником долевого строительства убытков.

При рассмотрении требований о компенсации морального вреда, суд учитывает, что по вине ответчика квартира была передана истцу с нарушением сроков, чем причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда. Исходя из обстоятельств дела, степени нравственных страданий истца, продолжительности нарушения прав, суд считает необходимым снизить заявленную истцом компенсацию морального вреда и определить ее в размере 10 000 руб., в связи с чем, исковые требования истца в этой части подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ при удовлетворении судом требований гражданина – участника долевого строительства, заключившего договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд в дополнение к присужденной в пользу гражданина –

участника долевого строительства сумме взыскивает с застройщика в пользу гражданина – участника долевого строительства штраф в размере пяти процентов от присужденной судом суммы, если данные требования не были удовлетворены застройщиком в добровольном порядке.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что требования истца не были удовлетворены застройщиком (ответчиком) в добровольном порядке в установленный срок, доказательств обратного в материалы дела ответчиком не представлено, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 30 000 руб., из расчета: (590 000 + 10 000) х 5%. Законных оснований для снижения суммы штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ суд не находит.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе и: расходы на оплату услуг представителя; связанные с рассмотрение дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимые расходы.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В подтверждение понесенных расходов представлены договор на оказание юридических услуг, квитанция на 50 000 руб.

Руководствуясь принципами разумности и справедливости, исходя из сложности гражданского дела, объема оказанных представителем услуг, продолжительности рассмотрения дела, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, суд полагает, что заявленная сумма расходов на оплату услуг представителя является чрезмерной и завышенной, не соответствующей степени участия представителя при рассмотрении гражданского дела, не обеспечивает необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, а потому должна быть уменьшена до 40 000 руб.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» определено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку представителю истца выдана общая доверенность, оснований для взыскания расходов на ее оформление не имеется.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй

статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного суд полагает, что ответчиком подлежат возмещению расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб., почтовые расходы в размере 585 руб., признавая перечисленные расходы судебными издержками, поскольку несение таких расходов было необходимо для реализации права истца на судебную защиту.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец при подаче иска от уплаты государственной пошлины освобожден, с ответчика в доход бюджета городского округа <адрес> подлежит взысканию государственная пошлина, исходя из размера удовлетворенных требований, в сумме 19 800 руб. (16 800 руб. - по требованиям имущественного характера, 3 000 руб. - по требованию о компенсации морального вреда).

Представителем ответчика заявлено ходатайство об отсрочке исполнения решения суда на основании постановления Правительства Российской Федерации от 18.03.2024 № 326 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве».

Рассмотрев ходатайство ответчика о предоставлении отсрочки исполнения решения суда на основании Постановления Правительства РФ №326, суд не находит оснований для его удовлетворения в силу следующего.

В соответствии со статьей 203 ГПК РФ, суд вправе отсрочить исполнение решения, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельствах.

Согласно устоявшейся правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации (сформулированной, в том числе, в Определениях Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ и Обзорах судебной практики), отсрочка исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин или не зависящих от ответчика обстоятельств, существенно затрудняющих исполнение решения суда.

Верховный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что при рассмотрении заявлений об отсрочке суды обязаны обеспечивать баланс прав и законных интересов как должника, так и взыскателя. Сама по себе нормативная возможность предоставления мер поддержки строительному сектору, закрепленная в Постановлении Правительства РФ № 326, не носит характер безусловного и автоматического освобождения застройщика от исполнения судебных актов. Данные меры подлежат применению судом только с учетом конкретных обстоятельств дела и принципа справедливости правосудия.

В нарушение требований статьи 56 ГПК РФ ответчиком не представлено каких-либо доказательств, бесспорно свидетельствующих об исключительном или критическом характере его

имущественного положения, блокировке счетов либо иных обстоятельствах, объективно препятствующих выплате присужденных сумм в общем порядке.

Предоставление отсрочки застройщику, без подтверждения реального финансового кризиса на предприятии, приведет к явному дисбалансу интересов, неоправданному ограничению прав истца как более слабой стороны в правоотношениях (потребителя) и лишит судебный акт свойства эффективности.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 203 ГПК РФ и разъяснениями Верховного Суда РФ, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения ходатайства ответчика об отсрочке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194–198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 к ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи квартиры, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» (ИНН 5007112672, ОГРН 1215000031850) в пользу ФИО2 , ДД.ММ.ГГГГ года рождения (паспорт <данные изъяты>) неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства в размере 590 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 30 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 40 000 руб., почтовые расходы в размере 585 руб., всего в сумме 670 585 руб.

В удовлетворении исковых требований ФИО2 к ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи квартиры, компенсации морального вреда, судебных расходов в большем размере – отказать.

Взыскать с ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» (ИНН 5007112672, ОГРН 1215000031850) в доход городского округа <адрес> государственную пошлину в размере 19 800 руб.

О предоставлении отсрочки исполнения решения суда на срок, предусмотренный ПП РФ № от ДД.ММ.ГГГГ - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Мытищинский городской суд <адрес> .

Судья: подпись Ю.К. Егорова

Мотивированное решение суда составлено 08.11.2026

Судья подпись Ю.К. Егорова