Решение по гражданскому делу № 2-7867/2026

Мытищинский городской суд Московской области

UNKNOWN {

TEXT-ALIGN: center

}

UNKNOWN {

TEXT-ALIGN: justify

}

Копия

УИД № 50RS0028-01-2026-007320-09

Дело № 2-7867/2026

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 сентября 2026 года г. Мытищи Московской области

Мытищинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Юнусовой О.В., при секретаре судебного заседания Андрусенко М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с исковым заявлением, в котором просил взыскать с ООО СЗ «Ломоносов Девелопмент» в свою пользу неустойку за нарушение срока передачи объекта строительства по договору участия в долевом строительстве № от 04 декабря 2025 года за период с 12 января 2026 года по 13 мая 2026 года в размере 1 314 346 рублей 68 копеек; компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя; почтовые расходы в размере 1 255 рублей 42 копеек.

В обоснование иска указано, что 04 декабря 2025 года между ООО СЗ «Ломоносов Девелопмент» и ФИО2 заключен договор участия в долевом строительстве № по условиям которого ответчик обязался в предусмотренный срок построить многоквартирный дом и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию передать истцу объект долевого строительства – квартиру, условный № , общей проектной площадью 46,00 кв.м., расположенную на 8 этаже многоквартирного дома по строительному адресу: <адрес> . Цена договора составила 10 100 000 рублей 12 копеек. Срок передачи объекта – не позднее 31 декабря 2025 года. ФИО2 надлежащим образом исполнил свои обязательства по оплате цены договора, в то время как ответчик передал истцу квартиру по акту приема-передачи лишь 13 мая 2026 года, то есть с нарушением установленного срока. За просрочку передачи объекта истцом начислена неустойка.

Истец ФИО2 , надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, в суд не явился, доказательств уважительности причин неявки, ходатайств об отложении судебного заседания не представил.

Ответчик ООО СЗ «Ломоносов Девелопмент» явку своего представителя в суд не обеспечил, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Представил поданные через экспедицию суда возражения, в которых просил в удовлетворении требований истца отказать по доводам и основаниям письменных возражений, в случае удовлетворения иска ходатайствовал о предоставлении отсрочки исполнения решения суда, применении в отношении требований о взыскании неустойки, штрафа положений статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.05.2017 № 1074-О, в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными, суд рассматривает дело без их участия (часть третья статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Неуважительность таких причин суд вправе признать и тогда, когда он посчитает доставленным юридически значимое сообщение, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Это полномочие суда направлено на пресечение злоупотреблений лиц, участвующих в деле, связанных с намеренным неполучением судебных извещений суда и затягиванием рассмотрения дела судом, и, следовательно, на реализацию таких задач гражданского судопроизводства, как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть указанное дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные материалы дела, установив значимые по делу обстоятельства, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 04 декабря 2025 года между ООО СЗ «Ломоносов Девелопмент» и ФИО2 заключен договор участия в долевом строительстве № -П1, по условиям которого ответчик обязался в предусмотренный срок построить многоквартирный дом и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию передать истцу объект долевого строительства – квартиру, условный № , общей проектной площадью 46,00 кв.м., расположенную на 8 этаже многоквартирного дома по строительному адресу: <адрес> .

Согласно п. 3.1 договора участия в долевом строительстве его цена составила 10 100 000 рублей 12 копеек и была оплачена истцом в полном объеме.

Срок передачи объекта долевого строительства согласован сторонами – не позднее 31 декабря 2025 года (п. 4.1 договора участия в долевом строительстве).

Вместе с тем согласно передаточному акту ООО СЗ «Ломоносов Девелопмент» передало истцу квартиру лишь 13 мая 2026 года, что свидетельствует о нарушении застройщиком срока передачи объекта долевого строительства.

19 мая 2026 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия о выплате неустойки за нарушение срока передачи объекта строительства, оставленная ООО СЗ «Ломоносов Девелопмент» без ответа.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 статьи 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве (далее также – договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (часть 3 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ).

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 года № 326 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего постановления до 31 декабря 2025 г. включительно. Указанное постановление в редакции постановления Правительства РФ № 925 от 19 июня 2025 года вступило в силу 20 июня 2025 года.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и договором неустойки (штрафы, пени), проценты и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх таких неустоек (штрафов, пеней), процентов.

На основании изложенного, принимая во внимание, что ответчиком нарушен срок передачи объекта долевого строительства, предусмотренный договором, суд приходит к выводу об удовлетворении требований ФИО2 о взыскании с ООО СЗ «Ломоносов Девелопмент» в его пользу неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства.

Согласно части 2 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки (за исключением случая, установленного частью 2.1 настоящей статьи). Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В силу пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 года № 326 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» в период с 1 июля 2023 года до 31 декабря 2025 года включительно размер процентов, неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренных частью 6 статьи 5, частью 2 статьи 6, частями 2 и 6 статьи 9, а также подлежащих уплате с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в отношении которых не применяются особенности, предусмотренные пунктом 1 настоящего постановления, исчисляется исходя из текущей ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательств, но не выше ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей по состоянию на 1 июля 2023 года.

На день исполнения обязательства, то есть по состоянию на 31 декабря 2025 года, размер ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации составлял 16,00%.

При таких обстоятельствах при исчислении неустойки, подлежащей взысканию с застройщика в связи с просрочкой передачи объектов долевого строительства участникам долевого строительства, подлежит применению ставка в размере 16,00%.

Вместе с тем, проверив представленный стороной истца расчет неустойки, суд находит его арифметически неверным в части определения периода, за который истцом рассчитана сумма неустойки.

На основании статьи 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (статья 191 ГК РФ).

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Учитывая, что сроком исполнения обязательства по передаче объекта долевого строительства является 31 декабря 2025 года, то есть нерабочий день, то днем окончания указанного срока является 12 января 2026 года.

Таким образом, размер неустойки за просрочку исполнения обязательств по передаче объекта долевого строительства следует исчислять за период с 13 января 2026 года по 13 мая 2026 года.

С учетом изложенного, размер неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства за указанный период будет составлять 1 303 573 рубля 35 копеек (10 100 000 рублей 12 копеек х 2 х 16,00%/300 х 121 день).

Разрешая ходатайство представителя ответчика о снижении размера штрафных санкций, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, направлена на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Учитывая изложенное, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, период просрочки, а также компенсационную природу неустойки, суд, в целях достижения соразмерности последствий нарушения обязательства содержанию допущенного нарушения, руководствуясь положениями статьи 333 ГК РФ, удовлетворяет ходатайство представителя ответчика, снижая размер взыскиваемой в пользу истца неустойки за нарушение срока передачи объекта строительства по договору участия в долевом строительстве до 520 000 рублей, отказывая в удовлетворении требований ФИО2 о взыскании неустойки в большем размере.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В силу пункта 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как усматривается из искового заявления, моральный вред ФИО2 причинен нарушением его прав, как потребителя услуги, длительностью нарушения ответчиком срока передачи объектов долевого строительства.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что судом установлен факт нарушения охраняемых законом прав истца действиями ответчика, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда подлежит удовлетворению. При этом, с учетом требований разумности и справедливости, конкретных обстоятельств настоящего дела, степени вины ответчика и объема нарушенных прав истца, суд полагает возможным удовлетворить требование истца частично, взыскав с ООО СЗ «Ломоносов Девелопмент» в пользу ФИО2 компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, отказывая в удовлетворении требования ФИО2 о взыскании компенсации морального вреда в большем размере.

При этом доводы представителя ответчика о непредоставлении истцом доказательств причинения морального вреда суд отклоняет, поскольку согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 45 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска, является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии с частью 3 статьи 10 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ при удовлетворении судом требований гражданина – участника долевого строительства, заключившего договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд в дополнение к присужденной в пользу гражданина – участника долевого строительства сумме взыскивает с застройщика в пользу гражданина – участника долевого строительства штраф в размере пяти процентов от присужденной судом суммы, если данные требования не были удовлетворены застройщиком в добровольном порядке.

Ссылки истца на необходимости применения положений части 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при исчислении размера штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя суд признает несостоятельными, основанными на неверном толковании норм действующего законодательства, поскольку согласно общим принципам права при наличии нормы, специально регулирующей те или иные правоотношения (устанавливающей тот или иной порядок), общая норма не подлежит применению.

Исходя из изложенного, размер штрафа следует исчислять в соответствии с частью 3 статьи 10 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ: (520 000 рублей + 20 000 рублей) х 5% = 27 000 рублей.

Оснований для удовлетворения ходатайства представителя ответчика и снижения размера штрафа с применением статьи 333 ГК РФ не имеется, поскольку его размер является соразмерным последствиям нарушения обязательства.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 года № 326 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2025 года № 2227) в отношении применения неустойки (штрафа, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций к застройщику в части их уплаты, предусмотренных абзацами вторым и седьмым - девятым настоящего пункта, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до дня вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 31 декабря 2026 г. включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению со дня вступления в силу настоящего постановления, в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими

обслуживание счетов застройщика. Отсрочка, предусмотренная настоящим абзацем и предоставленная до 1 января 2026 г., может быть продлена на срок до 31 декабря 2026 г. включительно в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В отношении уплаты застройщиком неустойки (штрафа, пени), предусмотренной абзацами третьим и четвертым настоящего пункта, и возмещения застройщиком убытков, предусмотренных абзацами пятым и шестым настоящего пункта, требования об уплате (возмещении) которых были предъявлены к исполнению застройщику до 1 января 2025 г., предоставляется отсрочка до 31 декабря 2026 г. включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению с 1 января 2025 г., в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими обслуживание счетов застройщика. Положения настоящего абзаца не распространяются на фактически понесенные участником долевого строительства расходы на устранение недостатков (дефектов) объекта долевого строительства.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что указанное постановление в редакции № 2227 вступило в силу 13 января 2026 года, а требования истца предъявлены к ответчику 19 мая 2026 года, то есть после вступления указанного постановления в силу, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для предоставления ответчику указанной отсрочки.

Согласно статье 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Принимая во внимание, что требования ФИО2 о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворены частично, с ООО СЗ «Ломоносов Девелопмент» в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 1 255 рублей 42 копеек в счет компенсации почтовых расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку в связи с характером заявленных требований истец ФИО2 был освобожден от уплаты госпошлины, его иск удовлетворен частично, то с ответчика в доход бюджета городского округа Мытищи Московской области пропорционально удовлетворенной части исковых требований подлежит взысканию государственная пошлина в размере 18 400 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 к ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» (ИНН №) в пользу ФИО2 (<данные изъяты>) неустойку за нарушение срока передачи объекта строительства за период с 13 января 2026 года по 13 мая 2026 года в размере 520 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф в размере 27 000 рублей, почтовые расходы в размере 1 255 рублей 42 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО2 - отказать.

Взыскать с ООО Специализированный застройщик «Ломоносов Девелопмент» (ИНН №) в доход бюджета городского округа Мытищи Московской области государственную пошлину в размере 18 400 рублей.

В ходатайстве ООО СЗ «Ломоносов Девелопмент» о предоставлении отсрочки исполнения решения суда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Мытищинский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме -18.11.2026.

Судья подпись О.В. Юнусова