

Решение по гражданскому делу № 2-4807/2026

Мытищинский городской суд Московской области

Дело № 2-4807/2026

УИД: 50RS0028-01-2026-002775-64

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июня 2026 г. г.Мытищи Московская область

Мытищинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Заякиной А.В., при секретаре судебного заседания Лосевой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4807/2026 по иску ФИО к ООО «Специализированный застройщик «ЖК КИТ» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО2 обратился в суд с иском к ответчику ООО «Специализированный застройщик «ЖК КИТ», в котором с учетом уточнений просит взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства за период с 01.01.2026г. по 28.05.2026г. в размере 926 090,58 руб., а также за период с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения суда, исчисленном на дату вынесения судом решения, а также за период со дня вынесения судом решения до момента фактического исполнения обязательств по передаче объекта долевого строительства в сумме 6 257,36 руб. за каждый день просрочки, штраф в размере 5% от присужденной судом суммы, компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 35 000 руб., нотариальные расходы в размере 2 800 руб., расходы на оплату услуг за получение выписки из ЕРГН в размере 1640 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом ФИО2 (участник долевого строительства) и ответчиком ООО «Специализированный застройщик «ЖК КИТ» (застройщик) был заключен договор участия в долевом строительстве № К2/К3-4-916. По условиям заключенного договора застройщик должен был передать участнику объект долевого строительства в виде квартиры, в течение 6 месяцев после получения разрешения на ввод многоквартирного жилого комплекса с подземной автостоянкой в эксплуатацию, срок разрешения на ввод многоквартирного жилого комплекса с подземной автостоянкой в эксплуатацию не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Однако, в нарушение условий договора, объект долевого строительства до настоящего времени передан не был. В досудебном порядке спор остался не урегулирован, в связи с чем, истец вынужден обратиться с данным иском в суд.

Истец ФИО2 в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен в установленном порядке.

Представитель истца по ордеру ФИО6 в судебное заседание явилась, исковые требования с учетом уточнений поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Специализированный застройщик «ЖК КИТ» по доверенности ФИО4 в судебном заседании возражала против заявленных исковых требований, предоставила в

материалы дела письменные возражения на иск, в которых просила снизить размер неустойки и штрафа на основании ст. 333 ГК РФ, снизить размер компенсации морального вреда, снизить нотариальные расходы, отказать в расходах на получение выписки из ЕГРН, как необоснованные расходы.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон, в установленном порядке извещенных о времени и месте судебного заседания.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Суд основывает свое решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 2 ст. 195 ГПК РФ). Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее - участники долевого строительства), для возмещения затрат на такое строительство и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче объекта долевого строительства. В передаточном акте или ином документе о передаче объекта долевого строительства указываются дата передачи, основные характеристики жилого помещения или нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства, а также иная информация по усмотрению сторон (ч. 1 ст. 8 Федерального закона N 214-ФЗ).

Передача объекта долевого строительства осуществляется не ранее чем после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости (ч. 2 ст. 8 Федерального закона N 214-ФЗ).

При этом с момента подписания передаточного акта обязательства застройщика по договору долевого участия считаются исполненными, что следует из ч. 1 ст. 12 Федерального закона N 214-ФЗ.

В силу части 1, 2 статьи 6 Федерального закона N 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки (за исключением случая, установленного частью 2.1 настоящей статьи). Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере. В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства вследствие уклонения участника долевого строительства от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства застройщик освобождается от уплаты участнику долевого строительства неустойки (пени) при условии надлежащего исполнения застройщиком своих обязательств по такому договору.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГТТГ между истцом ФИО2 (участник долевого строительства) и ответчиком ООО «СЗ ЖК КИТ» (застройщик) был заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого комплекса с подземной автостоянкой № К2/К3-4-916.

Объектом долевого строительства являлось жилое помещение (квартира), проектный (условный номер) 916, этаж 2, секция 4, общей площадью 23,68 кв. м, расположенная в жилом многоквартирном доме по строительному адресу: <адрес> , г.о. Мытищи, <адрес> , земельный участок 4

В соответствии с п. 4.1 Договора, цена объекта долевого строительства была определена в размере 5 214 474 руб.

Обязательства по оплате цены договора выполнены истцом в полном объеме, что ответчиком не оспаривалось.

Согласно п.3.1 Договора Срок получения Разрешения на ввод многоквартирного жилого комплекса с подземной автостоянкой в эксплуатацию – 19.02.2025 года.

Согласно п.3.2 Договора Застройщик обязуется передать участнику долевого строительства объект долевого строительства в порядке, предусмотренном статье 10 Договора – в течение 6 месяцев после получения разрешения на ввод многоквартирного жилого комплекса с подземной автостоянкой в эксплуатацию.

Вместе с тем, объект долевого строительства до настоящего времени не передан.

Досудебная претензия, направленная в адрес ответчика 02.02.2026, оставлена без удовлетворения.

Истцом представлен расчет неустойки за период с 01.01.2026г. по 28.05.2026г., размер которой за 148 дней составляет 926 090,58 руб., расчет неустойки произведен по ключевой ставке 18% годовых.

Однако, согласно п. 2 Постановления Правительства РФ от 18.03.2024 г. N 326 в период с 1 июля 2023 г. до 31 декабря 2025 г. включительно размер процентов, неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренных частью 6 статьи 5, частью 2 статьи 6, частями 2 и 6 статьи 9, а также подлежащих уплате с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в отношении которых не применяются особенности, предусмотренные пунктом 1 настоящего постановления, исчисляется исходя из текущей ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательств, но не выше ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей по состоянию на 1 июля 2023 г.

Из приведенной нормы постановления следует, что особенности исчисления неустойки применяются в период до 31.12.2025 (включительно).

Согласно ч. 2 ст. 6 Закона N 214 и правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в определении судебной коллегии по гражданским делам от 27.02.2024 N 127- КГ23-18-К4, при расчете неустойки за нарушение срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства подлежит применению значение ключевой ставки Банка России, действующее на последний день исполнения застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства, предусмотренный договором долевого участия в строительстве. При этом данное значение ключевой ставки применяется ко всему периоду просрочки исполнения обязательства застройщиком и не зависит от последующего изменения Банком России ключевой ставки.

Как следует из Договора последним днем передачи объекта по договору долевого участия, с учетом получения разрешения на ввод многоквартирного жилого комплекса с подземной автостоянкой в эксплуатации является 19.08.2025.

Ввиду того, что срок наступления обязательства указан в пределах периода, указанного в Постановлении Правительства РФ от 18.03.2024 N 326, при расчете неустойки подлежит применению ключевая ставка, действовавшая по состоянию на 1 июля 2023 г.

Согласно информационному сообщению Банка России от 16.09.2022г., Банк России принял решение снизить ключевую ставку на 50 б.п., до 7,50% годовых.

Ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации, действовавшая по состоянию на 01.07.2023 г. - 7,5% годовых.

Таким образом, неустойка за период с 01.01.2026г. по 19.06.2026г. составляет 443 230,29 руб., исходя из расчета $5214\,474 \times 170 \times 1/300 \times 2 \times 7,5\%$.

Между тем, ответчиком заявлено о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

На основании ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Часть 1 ст. 333 ГК РФ, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения, что согласуется с положением ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание баланс законных интересов обеих сторон по делу, учитывая, что применение штрафных санкций не может служить средством обогащения одной стороны за счет другой стороны, однако, учитывая длительный срок нарушения обязательств, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства (квартиры) за период с 01.01.2026 по 19.06.2026 в размере 370 000 руб.

Определенный судом размер неустойки 370 000 руб. не ниже суммы процентов, рассчитанных в соответствии со ст. 395 ГК РФ за аналогичный период просрочки исходя из размера денежных обязательств сторон, что свидетельствует о соблюдении принципов разумности и справедливости.

Также истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с 29.05.2026 по день вынесения решения суда, исчисленном на дату вынесения судом решения, а также за период со дня вынесения судом решения до момента фактического исполнения обязательств по передаче объекта долевого строительства в сумме 6 257,36 руб. за каждый день просрочки.

По смыслу ст. 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ), о чем указано и в п. 65 постановления Пленума ВС РФ №7 от 24.03.2016. Присуждая такую неустойку, суд в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства, причем день фактического исполнения тоже включается в период расчета неустойки. А конкретный расчет сумм, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем.

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки. Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, и никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Следовательно, суд должен и защитить нарушенные права дольщиков/потребителей, и способствовать предупреждению будущих нарушений их прав, и стимулировать застройщика - виновного участника гражданского оборота - к надлежащему исполнению своих обязательств.

Между тем, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении указанно требования о взыскании неустойки по день фактической передачи объекта долевого строительства, поскольку истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что его право будет нарушено на будущее время.

При этом суд учитывает, что неустойка за нарушение срока передачи объекта долевого участия носит штрафной характер, в при ее взыскании необходимо указывать конкретный период, удовлетворение указанного требования без указания конкретного периода лишит ответчика права заявить ходатайство о снижении неустойки, при наличии обстоятельств, предусмотренных положениями ст. 333 ГК РФ, тогда как истец при новом периоде просрочки в передаче объекта долевого строительства не лишена права обратиться в суд с аналогичным иском по иному периоду просрочки.

Согласно ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» моральный вред, причиненный гражданину - участнику долевого строительства, заключившему договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, вследствие нарушения застройщиком прав гражданина - участника долевого строительства, предусмотренных настоящим Федеральным законом и договором, подлежит компенсации застройщиком при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных гражданином - участником долевого строительства убытков.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Положениями ст. 1101 ГК РФ регламентировано, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или

нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (ст. ст. 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ). Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

При рассмотрении требований о компенсации морального вреда, суд учитывает, что по вине ответчика квартира была передана истцу с нарушением сроков, чем причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда. Исходя из обстоятельств дела, степени нравственных страданий истца, продолжительности нарушения прав, суд считает необходимым снизить заявленную истцом компенсацию морального вреда и определить ее в размере 10 000 руб., в связи с чем, исковые требования истца в этой части подлежат частичному удовлетворению.

В силу части 3 статьи 10 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» при удовлетворении судом требований гражданина - участника долевого строительства, заключившего договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд в дополнение к присужденной в пользу гражданина - участника долевого строительства сумме взыскивает с застройщика в пользу гражданина - участника долевого строительства штраф в размере пяти процентов от присужденной судом суммы, если данные требования не были удовлетворены застройщиком в добровольном порядке.

С учетом периода просрочки, характера нарушенного обязательства, соразмерности ответственности за нарушение обязательства, размера установленного законом штрафа, суд не находит оснований для удовлетворения заявления ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ввиду чего, суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 19 000 руб., полагая указанную сумму соразмерной последствиям нарушенных обязательств, что составляет 5% от взысканной судом суммы.

В силу ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся: расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными

издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1, положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. ст. 98, 102, 103 ГПК РФ, ст. 111 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что истцом были понесены расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2 300 руб. Указанная доверенность выдана представителю истца на представление его интересов в рамках спорного договора, с указанием на конкретное гражданское дело, в связи с рассмотрением которого понесены данные расходы.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что имеются все основания для взыскания с ответчика в пользу истца расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере 2 300 руб.

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика расходов по оплате юридических услуг в размере 35 000 руб., суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 г. N 454- О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ.

В силу разъяснений, содержащихся в п.п. 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. ст. 111, 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

Из материалов дела следует, что истцом были понесены расходы по оплате юридических услуг в размере 35 000 руб. на основании соглашения №162 об оказании правовой помощи.

Суд полагает, что указанные расходы носили необходимый характер, поскольку были понесены истцом в целях реализации права на судебную защиту и непосредственно связаны с рассмотрением настоящего дела.

Учитывая характер и сложность спора, объем выполненной представителем истца работы, количество подготовленных процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, а также разумность и соразмерность судебных издержек, суд приходит к выводу о том, что заявленные расходы по оплате юридических услуг, являются обоснованными и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 35 000 руб..

Вместе с тем, оснований для взыскания расходов на оплату услуг за получение выписки из ЕГРН в размере 1640 руб. не имеется.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета г.о. <адрес> подлежит взысканию государственная пошлина в размере 14 750 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО2 к ООО «Специализированный застройщик «ЖК КИТ» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Специализированный застройщик «ЖК КИТ» (ИНН: 5029178772, ОГРН: 1135029009367) в пользу ФИО2 (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> , паспорт <данные изъяты>) неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства по договору №К2/КЗ-4-916 от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 370 000 рублей, компенсацию морального вреда 10 000 рублей, штраф в размере 19 000 рублей, расходы на удостоверение нотариальной доверенности в размере 2 300 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 35 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований ФИО2 к ООО «Специализированный застройщик «ЖК КИТ» о взыскании неустойки за иной период, в том числе до момента фактического исполнения обязательства и в большем размере, компенсации морального вреда, расходов на оплату нотариальной доверенности и штрафа в большем размере, а также расходов на оплату услуг за получение выписки из ЕГРН в размере 1 640 рублей – отказать.

Взыскать ООО «Специализированный застройщик «ЖК КИТ» (ИНН: 5029178772, ОГРН: 1135029009367) в доход бюджета г.о. <адрес> государственную пошлину в размере 14 750 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Мытищинский городской суд через Мытищинский городской суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья ПОДПИСЬ А.В. Заякина

Мотивированное решение изготовлено – ДД.ММ.ГГГГ .

Судья ПОДПИСЬ А.В. Заякина